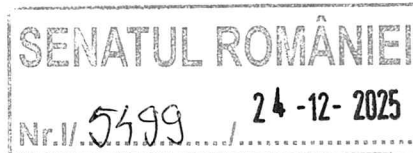


ROMÂNIA



L 430/2025

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

Biroul Permanent al Senatului

L 430 / 24 x 12 2025

București, decembrie 2025

Domnului Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului

În temeiul articolului 77 alineatul (2) din Constituția României, republicată,
formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

asupra

Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor și țintelor din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, precum și pentru completarea art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 127/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri bugetare, precum și pentru completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

La data de 20.12.2025, Parlamentul a transmis Președintelui României, în vederea promulgării, *Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor și țintelor din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, precum și pentru completarea art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 127/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative, prorogarea unor termene,*

Administrația Prezidențială - Cancelaria Ordinelor
CA/ 1170 / 23.12.2019

precum și unele măsuri bugetare, precum și pentru completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 (PL-x nr. 514/2024).

Legea ca obiect de reglementare aprobarea OG nr. 26/2024 prin care au fost instituite unele măsuri pentru prelungirea contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/acordurilor-cadru care au asigurate sursele financiare parțial sau integral din Planul național de redresare și reziliență al României, ca urmare a prelungirii duratei contractelor de finanțare aferente, în conformitate cu termenele stabilite în cuprinsul acestora.

Din analiza parcursului legislativ al legii criticate și din compararea formelor pe care aceasta le-a avut de la momentul inițierii și până la momentul adoptării, reiese faptul că legea transmisă la promulgare contravine prevederilor art. 61 alin. (2) din Constituție referitoare la principiul bicameralismului, motiv pentru care apreciem că se impune reanalizarea acesteia de către Parlament.

Astfel, potrivit fișelor legislative disponibile pe paginile de internet ale Senatului și, respectiv, Camerei Deputaților, propunerea legislativă, intitulată *„Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor și țințelor din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, precum și pentru completarea art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 127/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri bugetare”*, a fost înregistrată pentru dezbateri la Senat, prima Cameră sesizată, în data de 2 august 2024, iar în data de 27 august 2024 a fost prezentată în Biroul permanent. În forma inițiatorului, propunerea legislativă avea în vedere aprobarea OG nr. 26/2024 fără modificări sau completări.

Potrivit expunerii de motive, propunerea legislativă a urmărit: *„reglementarea posibilității prelungirii contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/acordurilor-cadru care au asigurate sursele financiare parțial sau integral din Planul național de redresare și reziliență al României, ca urmare a prelungirii duratei contractelor de finanțare aferente, în scopul implementării obiectivelor de investiții și a absorbției fondurilor europene, a respectării angajamentelor luate de România cu privire la îndeplinirea țințelor și jaloanelor din PNRR, cu atât mai mult cu cât aspectele semnalate de coordonatorii de reformă și/sau investiții sunt asimilate unor evenimente imprevizibile, care nu puteau fi identificate la momentul lansării procedurii de achiziție.”*

În data de 24 septembrie 2024 a fost adoptată de Senat *„Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor și țințelor din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, precum și pentru completarea art. V din Ordonanța de*

urgență a Guvernului nr.127/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri bugetare ", prin care OG nr. 26/2024 a fost aprobată fără modificări sau completări.

Forma legii adoptate de Senat a fost prezentată în Biroul permanent al Camerei Deputaților în data de 1 octombrie 2024, iar după parcurgerea procedurii de avizare și dezbatere a fost adoptată în data de 10 decembrie 2025, cu un număr de 7 amendamente admise, potrivit Raportului comun al Comisia pentru buget, finanțe și bănci, Comisiei pentru industrii și servicii și Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Față de modificările aduse în Camera decizională, apreciem că legea transmisă la promulgare contravine prevederilor art. 61 alin. (2) din Constituție referitoare la principiul bicameralismului. Astfel, în Camera Deputaților legea a fost modificată semnificativ față de forma inițiatorului și, respectiv, față de forma adoptată de Senat. Au fost admise 7 amendamente fiind: modificat titlul legii, eliminat articolul unic prin care se aproba OG nr. 26/2024 fără modificări și completări și restructurat conținutul legii dintr-un articol unic, în art. I, II și III. Modificarea de ordin cantitativ care nu ar fi de natură, doar prin ea însăși, să determine încălcarea principiului bicameralismului este însoțită, însă, de modificări de concepție a reglementării.

La art. I din legea supusă reexaminării se menține soluția Senatului, respectiv cea a aprobării OG nr. 26/2024 fără modificări și completări.

În ceea ce privește art. II din legea supusă reexaminării, se constată, însă, că în Camera decizională s-a produs o schimbare de esență, în sensul că au fost adoptate noi prevederi, neavute în vedere de Senat, în calitate de primă cameră sesizată. Astfel, la acest articol se prevede că: *„La articolul 9 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 24 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (23¹) se introduc patru noi alineate, alin. (23²) – (23⁵), cu următorul cuprins: „(23²) Contractele având ca obiect lucrări de înregistrare sistematică, încheiate în cadrul Proiectului major «Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România», finanțat în cadrul axei prioritare 11 a Programului operațional regional 2014-2020, proiect etapizat în cadrul Programului creștere inteligentă, digitalizare și instrumente financiare 2021-2027, continuă, pe durata de finanțare a acestui program, indiferent de cuantumul penalităților de întârziere acumulate de către prestatori. (23³) Prevederile alin. (23²) sunt aplicabile inclusiv contractelor de servicii de înregistrare sistematică și acordurilor-cadru încheiate anterior, în cadrul cărora s-a prevăzut o clauză de reziliere de drept, fără notificare prealabilă și fără intervenția instanței de judecată, cauzată de depășirea cuantumului penalităților de întârziere. (23⁴) În cazul contractelor prevăzute la alin. (23³), va putea fi aplicată sancțiunea rezilierii unilaterale, în urma manifestării de voință exprese a autorității contractante, în situația în care aceasta apreciază că măsura este*

absolut necesară. (23⁵) Durata de prestare a serviciilor, pentru contractele având ca obiect lucrări de înregistrare sistematică prevăzute la alin. (23²), de către prestator, nu este afectată de durata de obținere a avizelor, certificatelor și a oricăror alte acorduri prevăzute de lege în sarcina altor entități, precum autorități ale administrației publice centrale și locale, pe parcursul etapelor înregistrării sistematice.”

Este realizată, aşadar, pentru prima dată la Camera Deputaţilor, în calitate de Cameră decizională, o intervenţie legislativă asupra Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, intervenţie ce a atras, pe cale de consecinţă şi modificarea titlului legii supuse reexaminării, aceasta devenind „*Legea pentru aprobarea Ordonanţei Guvernului nr. 26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare şi rezilienţă, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor şi ţintelor din cadrul Planului naţional de redresare şi rezilienţă al României, precum şi pentru completarea art. V din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 127/2023 pentru modificarea şi completarea unor acte normative, prorogarea unor termene, precum şi unele măsuri bugetare, precum şi pentru completarea Legii cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996*”.

De asemenea, tot la Camera Deputaţilor este introdus art. III, potrivit căruia: „*în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, în vederea aplicării prevederilor art. 9 alin. (23²) – (23⁵) din Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu completările aduse prin prezenta lege, autoritatea contractantă notifică prestatorii în vederea încheierii de acte adiţionale.*”

Motivarea amendamentelor aduse la Camera decizională, deşi porneşte de la cea avută în vedere, iniţial, prin expunerea de motive a OG nr. 26/2024 şi încearcă să stabilească o legătură cu „*prelungirea contractelor de achiziţie publică/contractelor sectoriale/acordurilor - cadru care au asigurate sursele financiare parţial sau integral din Planul naţional de redresare şi rezilienţă al României*”, are în vedere, în realitate, o nouă soluţie legislativă, asupra unui nou act normativ, vizează tipuri diferite de contracte, finanţate prin intermediul unui alt program. Aceasta este motivată astfel: „*se impune, în acord cu aceste principii, reglementarea unor dispoziţii legale similare pentru asigurarea continuităţii serviciilor contractate pentru înregistrarea sistematică, gratuit pentru cetăţeni, a proprietăţilor din cele 660 de zone rurale (unităţi administrativ teritoriale) contractate cu finanţare din fonduri externe nerambursabile, în cadrul Proiectului major «Creşterea gradului de acoperire şi incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăţilor în zonele rurale din România», finanţat în cadrul axei prioritare 11 a Programului operaţional regional 2014-2020, ce continuă, potrivit Contractului de finanţare încheiat şi prevederilor art. 31 alin. (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 36/2023, în cadrul Programului creştere inteligentă, digitalizare şi instrumente financiare 2021-2027(POCIDIF), pentru a permite implementarea adecvată a proiectului finanţat din fonduri*

externe nerambursabile și maximizarea absorbției acestora, în vederea atingerii obiectivelor stabilite la nivel național și regional în raport cu Comisia Europeană. Aceasta întrucât Programul Național de Cadastru și Carte Funciară, denumit în continuare PNCCF, are o importanță majoră asupra proiectelor de infrastructură derulate atât la nivel local, cât și asupra celor de interes național, inclusiv pentru proiectele finanțate din PNRR, între acestea existând o strânsă relație de interdependență și constituind o prioritate strategică la nivel național întrucât asigură dezvoltarea României și a comunităților locale pe termen lung, îmbunătățirea condițiilor de locuire și de viață, condițiilor de mobilitate, dar și a celor de dezvoltare economică, asigurarea punerii în aplicare a obiectivelor acestuia fiind vitale pentru dezvoltarea economică.”.

Fără a contesta necesitatea unei soluții legislative și cu privire la acest tip de contracte, apreciem că noua soluție legislativă nu poate intra în vigoare fără ca aceasta să fie evaluată și în Plenul Senatului.

De altfel, Curtea Constituțională a dezvoltat prin deciziile sale o veritabilă „doctrină” a bicameralismului și a modului în care acest principiu este reflectat în procedura de legiferare. Ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ al poporului român și de unicitatea sa ca autoritate legiuitoare a țării, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră (Decizia nr. 710/2009 și Decizia nr. 89/2017). Ca urmare, dezbaterile parlamentare a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului. Așa fiind, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce proiectului de lege sau propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze, ceea ce contravine principiului bicameralismului (Decizia nr. 472/2008 și Decizia nr. 89/2017).

Instanța constituțională a stabilit două criterii esențiale pentru a se determina cazurile în care, prin procedura parlamentară, se încalcă principiul bicameralismului: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. Întrunirea celor două criterii este de natură a afecta principiul care guvernează activitatea de legiferare a Parlamentului, plasând pe o poziție privilegiată Camera decizională, cu eliminarea, în fapt, a primei Camere sesizate din procesul legislativ (Decizia nr. 710/2009, Decizia nr. 413/2010, Decizia nr. 1.533/2011, Decizia nr. 62/2017 și Decizia nr. 89/2017).

Stabilind limitele principiului bicameralismului, Curtea Constituțională a apreciat că aplicarea acestui principiu nu poate avea ca efect deturnarea rolului de Cameră de reflecție a primei Camere sesizate. Este de netăgăduit că principiul

bicameralismului presupune atât conlucrarea celor două Camere în procesul de elaborare a legilor, cât și obligația acestora de a-și exprima prin vot poziția cu privire la adoptarea legilor (Decizia nr. 1/2012 și Decizia nr. 89/2017). Bicameralismul nu înseamnă ca ambele Camere să se pronunțe asupra unei soluții legislative identice. Art. 75 alin. (3) din Constituție, folosind sintagma "*decide definitiv*" cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci dimpotrivă presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. Curtea a subliniat că, în acest caz, Camera decizională nu poate însă modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator. (Decizia nr. 624/2016 și Decizia nr. 89/2017)

Așa fiind, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce asupra propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze în mod exclusiv, ceea ce contravine principiului bicameralismului (Decizia nr. 472/2008). Legea este, cu aportul specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament, drept care autoritatea legiuitoare trebuie să respecte principiile constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de către o singură Cameră (Decizia nr. 1.029/2008, Decizia nr. 3/2014, Decizia nr. 355/2014, Decizia nr. 624/2016, Decizia nr. 765/2016 și Decizia nr. 62/2017).

În concluzie, din analiza comparată a documentelor privind inițierea și desfășurarea procesului legislativ în cauză, respectiv a propunerii legislative, a formei adoptate de Senat, ca primă Cameră sesizată, și a celei adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, se poate constata că există deosebiri majore de conținut juridic și o configurație semnificativ diferită între forma inițiatorului și a primei Camere sesizate, pe de o parte, și forma adoptată de cea de-a doua Cameră, pe de altă parte, iar față de dispozițiile art. 61 alin. (2) din Constituție, precum și față de bogata jurisprudență constituțională pronunțată în materia principiul bicameralismului, apreciem că se impune reanalizarea legii de către Parlament.

Față de argumentele expuse mai sus, și având în vedere competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicităm reexaminarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor și ȋntelor din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, precum și pentru completarea art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 127/2023

pentru modificarea și completarea unor acte normative, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri bugetare, precum și pentru completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN**

